

Протокол № 19/2019

засідання обласного конкурсного комітету із визначення автомобільних перевізників на міжміських і приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути)

29 січня 2019 року

м. Ужгород

початок о 09.00 год.

каб. 313 облдержадміністрації

пл. Народна, 4

ПРИСУТНІ:

Маляр Едуард Миколайович – заступник голови комітету, Попович Сергій Миколайович – секретар комітету, члени комітету – Дідик Іван Васильович, Шаркаді Володимир Іванович, Шкелебей Людмила Федорівна, Фейцарук Ярослав Степанович.

ПЕРЕВІЗНИКИ -ПРЕТЕНДЕНТИ:

АТ „Ужгородське АТП 12107”, ТзОВ „ТРАНС-УЖ”, ПП „Міжгірське АТП 12138”, ТзДВ „Мукачівське АТП 12106”, ТзОВ „Гапак-Транс”, ТзОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР”, ФОП Дубовой В.С., ФОП Попович Ю.Ю., ФОП Штимак С.Ю., ФОП Гісем Я.В., ФОП Йовбак І.П.

Порядок денний:

1. Про внесення змін до Умов конкурсу з перевезення пасажирів на міжміських і приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути).
2. Про недопущення до участі в конкурсі перевізників-претендентів.
3. Про відкриття конвертів з позначкою „N 2”, які містять документи з інформацією про те, на який об'єкт конкурсу подано документи перевізниками-претендентами та встановлення їх приналежності до конвертів з позначкою „N 1”, в яких містились документи для участі в конкурсі.
4. Про розгляд заяв, документів перевізників-претендентів, які подали документи для участі в конкурсі та визначення автомобільних перевізників, в тому числі і з використанням бальної системи оцінки пропозицій перевізників-претендентів, які здійснюватимуть перевезення пасажирів на міжміських і приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути), оголошених у газеті „Новини Закарпаття” від 29 грудня 2018 року № 97 (4808).

З першого питання Маляр Е.М. поінформував присутніх про наступне.

На підставі змін до Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 3 грудня 2008 року № 1081 (зі змінами), департаментом розроблено проект розпорядження голови облдержадміністрації „Про внесення змін до Умов конкурсу з перевезення пасажирів на міжміських і

приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути)”, який пройшов процедуру оприлюднення і відповідно до вимог Закону України „Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності” погоджено Державною регуляторною службою України. Розпорядженням голови облдержадміністрації 19 листопада 2018 року № 745, зареєстрованим в головному територіальному управлінні юстиції у Закарпатській області 22 листопада 2018 року за № 48/1305, внесено зміни до Умов.

Зазначеними змінами передбачено критерії до автобусів, які здійснюватимуть перевезення на приміських внутрішньообласних автобусних маршрутах загального користування, за пасажиромісткістю та пристосуванню для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, змінюється підхід до визначення об’єктів конкурсу.

Відповідно до пункту 9 Умов на кожному об’єкті конкурсу, який включає приміські автобусні маршрути загального користування, перевізник повинен забезпечити роботу транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, згідно з вимогами пункту 10 Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2008 року № 1081, в кількості до 35 відсотків загальної кількості автобусів.

Транспортні засоби, пристосовані для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, повинні бути пристосовані для користування інвалідами з вадами зору, слуху та з ураженнями опорно-рухового апарату, а також передбачати можливість встановлення зовнішніх звукових інформаторів номера і кінцевих зупинок маршруту, текстових та звукових систем у салоні для оголошення зупинок.

З другого питання Маляр Е.М. поінформував присутніх про наступне.

Відповідно до оголошення у газеті „Новини Закарпаття” від 29 грудня 2018 року № 97 (4808) 14 січня 2019 року о 17.00 год. закінчено приймання від перевізників-претендентів заяв та документів на участь у конкурсі, що визначені Порядком та Законом України „Про автомобільний транспорт”.

За результатами відкриття 15 січня 2019 року конвертів № 1 на участь у конкурсі – подано 17 пакетів документів від 11 перевізників-претендентів на 32 об’єкта конкурсу.

За результатами перевірки, поданих перевізниками-претендентами документів на участь у зазначеному конкурсі, було виявлено відсутність документів, визначених Порядком, у документах ФОП Йовбак І.П. у конвертах з позначками „А” та „Б” – відсутність копій сертифіката відповідності та екологічності на резервний автобус ПАЗ 32051, реєстраційний номер АО0567ВС.

Крім того, у пакеті документів перевізника-претендента ТзОВ „ТРАНС-УЖ” міститься копія сертифікату відповідності та екологічності на резервний автобус ГАЛАЗ А – 103, реєстраційний номер АО8168СК, виданий ТОВ

„Харківський незалежний центр сертифікації”, яке не включено до Переліку призначених Органів із сертифікації колісних транспортних засобів Міністерством інфраструктури України.

Згідно роз'яснення Міністерства інфраструктури України від 20 серпня 2018 року, яке було оприлюднено на офіційному сайті Міністерства до уваги можуть братися лише ті сертифікати відповідності та екологічності на транспортні засоби, що видані підприємствами, які включено до Переліку призначених Органів із сертифікації колісних транспортних засобів Міністерством інфраструктури України, та виробником, або його уповноваженим представником – резидентом України.

Маляр Е.М. запропонував відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації 10.04.2015 № 110 „Про обласний конкурсний комітет із визначення автомобільних перевізників на міжміських і приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути)” зі змінами від 15.06.2018 № 298 та підпункту 1 пункту 12 Порядку розглянути питання про недопущення до участі в конкурсі перевізників-претендентів ФОП Йовбак І.П. та ТзОВ „ТРАНС-УЖ”.

Відповідно до підпункту 1 пункту 12 Порядку заступником голови конкурсного комітету Маляром Е.М. запропоновано не допустити до участі у конкурсі перевізника-претендента ФОП Йовбак І.П., у зв'язку із відсутністю копій сертифіката відповідності та екологічності на резервний автобус ПАЗ 32051, реєстраційний номер АО0567ВС, у поданих документами конверта № 1 з позначкою „А”.

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Відповідно до підпункту 1 пункту 12 Порядку заступником голови конкурсного комітету Маляром Е.М. запропоновано не допустити до участі у конкурсі перевізника-претендента ФОП Йовбак І.П., у зв'язку із відсутністю копій сертифіката відповідності та екологічності на резервний автобус ПАЗ 32051, реєстраційний номер АО0567ВС, у поданих документами конверта № 1 з позначкою „Б”.

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Відповідно до підпункту 1 пункту 12 Порядку заступником голови конкурсного комітету Маляром Е.М. запропоновано не допустити до участі у конкурсі перевізника-претендента ТзОВ „ТРАНС-УЖ”, у зв’язку з тим, що сертифікат відповідності та екологічності на резервний автобус ГАЛАЗ А – 103, реєстраційний номер АО8168СК, виданий ТзОВ „Харківський незалежний центр сертифікації”, яке не включено до Переліку призначених Органів із сертифікації колісних транспортних засобів Міністерством інфраструктури України, що містилися у конверті № 1.

Члени конкурсного комітету
 Маляр Едуард Миколайович
 Дідик Іван Васильович
 Шаркаді Володимир Іванович
 Шкелебей Людмила Федорівна
 Фейцарук Ярослав Степанович

Результати голосування
 за
 утримався
 за
 утрималася
 за

З третього питання порядку денного Маляр Е.М. запропонував продовжити роботу та відкрити конверти з позначкою „N 2”.

Після відкриття 14 конвертів з позначкою „N 2”, які містили документи з інформацією про те, на який об’єкт конкурсу подано документи перевізниками-претендентами встановлено їх приналежність до конвертів з позначкою „N 1”.

З четвертого питання порядку денного Маляр Е.М. запросив членів конкурсного комітету ознайомитися з матеріалами та пропозиціями перевізників-претендентів, які подані ними для участі у конкурсі.

ВИСТУПИЛИ:

Маляр Е.М., Попович С.М., Шаркаді В.І., Шкелебей Л.Ф.

Ознайомившись із заявами та документами для участі в конкурсі, обговоривши інформацію про перевізників-претендентів та за результатами розгляду конкурсних пропозицій перевізника-претендента, обласний конкурсний комітет із визначення автомобільних перевізників на міжміських і приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути)

ВИРІШИВ

1. За об’єктами конкурсу:

№ об’єкта конкурсу	НАЗВА ОБ’ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Переможець конкурсу
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/ режим руху		
Міжміські автобусні маршрути							
6	609/610	Комсомольськ – Тячів	06.25 13.40	08.55 16.05	постійно, 1-7	ФОП Попович Ю.Ю.	ФОП Попович Ю.Ю.

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Пропонувати організатору укласти з ФОП Попович Ю.Ю. договір за об'єктом конкурсу № 6 Комсомольськ – Тячів, рейси №№ 609/610, терміном на 5 років.

№ об'єкта конкурсу	НАЗВА ОБ'ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Результати, отримані за бальною системою оцінки пропозицій перевізників-претендентів	Переможець конкурсу та перевізник-претендент, який за результатами розгляду посів друге місце
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/режим руху			
Міжміські автобусні маршрути								
12	725/726	Лопухів - Ужгород	05.20	11.25	постійно, 1-7	АТ „Ужгородське АТП 12107”	30*	АТ „Ужгородське АТП 12107”
			16.15	21.20		ФОП Попович Ю.Ю.	0	

* Бали нараховано за роботу перевізника-претендента на зазначеному об'єкті конкурсу протягом усього строку дії попереднього договору як переможця попереднього конкурсу.

Затвердити результати, отримані за бальною системою оцінки пропозицій перевізників-претендентів:

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Пропонувати організатору укласти з АТ „Ужгородське АТП 12107” договір за об'єктом конкурсу № 12 Лопухів - Ужгород, рейси №№ 725/726, терміном на 3 роки.

На підставі пункту 46 Порядку, яким визначено, що перевізника-претендента, визнаного переможцем конкурсу з перевезення пасажирів на внутрішньообласних, внутрішньорайонних та міських автобусних маршрутах, може бути визнано таким, лише у разі, коли набрана ним за окремим об'єктом конкурсу кількість балів вища ніж нуль, пропонувати організатору не визнати ФОП Попович Ю.Ю. другим переможцем за об'єктом конкурсу № 12 Лопухів - Ужгород, рейси №№ 725/726.

Рекомендувати АТ „Ужгородське АТП 12107” оновити протягом дії договору рухомий склад для обслуговування об'єкту конкурсу № 12 Лопухів - Ужгород, рейси №№ 725/726.

№ об'єкта конкурсу	НАЗВА ОБ'ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Переможець конкурсу
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/режим руху		
Міжміські автобусні маршрути							
7	611/612	Лопухів – Тячів через Тересву	06.05 10.30	08.55 13.00	постійно, 1-7	ФОП Попович Ю.Ю.	ФОП Попович Ю.Ю.

Члени конкурсного комітету
 Маляр Едуард Миколайович
 Дідик Іван Васильович
 Шаркаді Володимир Іванович
 Шкелебей Людмила Федорівна
 Фейцарук Ярослав Степанович

Результати голосування

за
за
за
за
за

Пропонувати організатору укласти з ФОП Попович Ю.Ю. договір за об'єктом конкурсу № 7 Лопухів – Тячів через Тересву, рейси №№ 611/612, терміном на 5 років.

№ об'єкта конкурсу	НАЗВА ОБ'ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Переможець конкурсу
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/режим руху		
Міжміські автобусні маршрути							
13	771/772	Ужгород – Рахів через Іршаву	05.40 13.20	12.25 19.10	постійно, 1-7	ТзДВ „Мукачівське АТП 12106”	ТзДВ „Мукачівське АТП 12106”

Члени конкурсного комітету
 Маляр Едуард Миколайович
 Дідик Іван Васильович
 Шаркаді Володимир Іванович
 Шкелебей Людмила Федорівна
 Фейцарук Ярослав Степанович

Результати голосування

за
за
за
за
за

Пропонувати організатору укласти з ТзДВ „Мукачівське АТП 12106” договір за об'єктом конкурсу № 13 Ужгород – Рахів через Іршаву, рейси №№ 771/772, терміном на 5 років.

№ об'єкта конкурсу	НАЗВА ОБ'ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Переможець конкурсу
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/ режим руху		
Міжміські автобусні маршрути							
14	815/816	Свалява – Ужгород через Мукачево	15.30 18.00	17.05 19.40	постійно, 1-7	ФОП Дубовий В.С.	ФОП Дубовий В.С.

Члени конкурсної комісії	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Пропонувати організатору відповідно до статті 44 Закону України „Про автомобільний транспорт” укласти з ФОП Дубовий В.С. договір на об'єкті конкурсу № 14 Свалява – Ужгород через Мукачево, рейси №№ 815/816 терміном на 1 рік у зв'язку з тим, що заявлений автотранспортний засіб, який пропонується перевізником-претендентом для резерву, нижче за показниками категорії, класу, комфортності від основного автотранспортного засобу, що не відповідає умовам конкурсу.

Про розгляд документів ПП „Міжгірське АТП 12138”, поданих на участь у конкурсі на об'єкт № 18 Воловець – Хуст, рейси №№ 879/880:

Шаркаді В.І. інформував членів конкурсної комісії та присутнього на конкурсі директора ПП „Міжгірське АТП 12138” Бабічина М.С. про те, що у ході здійснення моніторингу інформації про результати проведення обов'язкового технічного контролю встановлено, що суб'єкт здійснення обов'язково технічного контролю транспортних засобів ФОП „Ганич Б.Й.” номер в реєстрі 00269, Закарпатська область, м. Перечин, вул. Жовтнева, 104 а, 25 вересня 2018 року видав протокол перевірки технічного стану транспортного засобу MERCEDES-BENS SPRINTER 616 CDI, державний реєстраційний номер АО 3562 ВС (заявлений ПП „Міжгірське АТП 12138” як резервний автобус), з порушенням вимог законодавства у сфері здійснення обов'язкового технічного контролю, а саме: наявні матеріали фотофіксації процесу проведення обов'язкового технічного контролю засвідчуючи про те, що транспортний засіб на пункт технічного контролю не надавався та технічний стан транспортного засобу не перевірявся, а долучені до протоколу фотографії мають явні ознаки фотомонтажу.

Виявлені порушення дають підстави регіональному сервісному центру МВС в Закарпатській області визнати протокол перевірки технічного стану транспортного засобу № 00269-003678-18 від 25 вересня 2018 року недійсним.

На підставі зазначеного, для прийняття відповідних рішень організатором перевезень, Шаркадію В.І. запропоновано забезпечити подання регіональним сервісним центром МВС в Закарпатській області до облдержадміністрації інформації про виявлене порушення та заходи реагування.

На підставі обговорення вирішили:

№ об'єкта конкурсу	НАЗВА ОБ'ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Переможець конкурсу
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/режим руху		
Міжміські автобусні маршрути							
18	879/880	Воловець – Хуст	08.40	11.45	постійно, 1-5, 7	ПП „Міжгірське АТП 12138”	ПП „Міжгірське АТП 12138”
			13.25	18.15			

Члени конкурсного комітету
 Маляр Едуард Миколайович
 Дідик Іван Васильович
 Шаркаді Володимир Іванович
 Шкелебей Людмила Федорівна
 Фейцарук Ярослав Степанович

Результати голосування
 проти
 за
 проти
 за
 за

За пропозицію щодо укладання організатором з ПП „Міжгірське АТП 12138” договору за об'єктом конкурсу № 18 Воловець – Хуст, рейси №№ 879/880, терміном на 1 рік.

Члени конкурсного комітету
 Маляр Едуард Миколайович
 Дідик Іван Васильович
 Шаркаді Володимир Іванович
 Шкелебей Людмила Федорівна
 Фейцарук Ярослав Степанович

Результати голосування
 утримався
 за
 за
 утрималася
 за

№ об'єкта конкурсу	НАЗВА ОБ'ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Переможець конкурсу
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/режим руху		
Міжміські автобусні маршрути							
19	955/956	Тур'я Бистра – Ужгород	06.45	08.00	постійно, 1-5	ФОП Штимак С.Ю.	ФОП Штимак С.Ю.
			17.45	19.00			

Члени конкурсного комітету
 Маляр Едуард Миколайович
 Дідик Іван Васильович
 Шаркаді Володимир Іванович
 Шкелебей Людмила Федорівна
 Фейцарук Ярослав Степанович

Результати голосування
 за
 за
 за
 за
 за

Пропонувати організатору укласти з ФОП Штимак С.Ю. договір за об'єктом конкурсу № 19 Тур'я Бистра – Ужгород, рейси №№ 955/956, терміном на 5 років.

Рекомендувати ФОП Штимак С.Ю. оновити протягом дії договору рухомий склад для обслуговування об'єкту конкурсу № 19 Тур'я Бистра – Ужгород, рейси №№ 955/956.

№ об'єкта конкурсу	НАЗВА ОБ'ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Переможець конкурсу
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/ режим руху		
Міжміські автобусні маршрути							
20	959/960	Тур'я Бистра – Ужгород через Мокру	06.05 15.10	07.34 16.48	постійно, 1-7	ФОП Гісем Я.В.	ФОП Гісем Я.В.

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Пропонувати організатору укласти з ФОП Гісем Я.В. договір за об'єктом конкурсу № 20 Тур'я Бистра – Ужгород через Мокру, рейси №№ 959/960, терміном на 5 років.

№ об'єкта конкурсу	НАЗВА ОБ'ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Переможець конкурсу
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/ режим руху		
Міжміські автобусні маршрути							
21	961/962	Тур'я Бистра – Ужгород через Мокру	17.20 19.05	18.35 20.20	постійно, 1-7	ФОП Гісем Я.В.	ФОП Гісем Я.В.

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Пропонувати організатору укласти з ФОП Гісем Я.В. договір за об'єктом конкурсу № 21 Тур'я Бистра – Ужгород через Мокру, рейси №№ 961/962, терміном на 5 років.

Про розгляд документів ТЗОВ „Гапак-Транс” та ТЗОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР”, поданих на участь у конкурсі на об'єкт № 25 Ужгород – Великий Березний, маршрут № 465:

При розгляді пропозицій були присутні представники ТЗОВ „Гапак-Транс” за дорученням Гапак В.Ф. та Навроцький В.В. і директор ТЗОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР” Сабовчик В.Й.

Навроцьким В.В. було надано конкурсному комітету лист Міністерства інфраструктури України від 11.01.2019 № 450/25/10-19, адресований Навроцькому В.В. на його запит, стосовно надання роз'яснень щодо нарахування балів під час проведення конкурсу на приміських автобусних

маршрутах, у якому зауважено, що надане роз'яснення має лише інформаційний характер.

На підставі пункту 43 Порядку, яким визначено, що під час проведення конкурсу додаткові пропозиції від перевізників-претендентів не приймаються, члени конкурсного комітету за результатами обговорення прийняли рішення про підрахунок балів, застосовуючи сумарну кількість балів за показниками, за якими нараховуватимуться бали перевізникам-претендентам під час проведення конкурсу на приміському автобусному маршруті. За таке рішення:

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

№ об'єкта конкурсу	НАЗВА ОБ'ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Результати, отримані за бальною системою оцінки пропозицій перевізників-претендентів	Переможець конкурсу та перевізник-претендент, який за результатами розгляду посів друге місце
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/ режим руху			
Приміські автобусні маршрути								
25	465	Ужгород – Великий Березний	Двадцять три оборотних рейси	постійно, 1-7	ТзОВ „Гапак-Транс”	30*	Перший переможець: ТзОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР”. Другий переможець ТзОВ „Гапак-Транс”.	
					ТзОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР”	73**		

Бали нараховано:

* ТзОВ „Гапак-Транс”:

30 балів – за роботу перевізника-претендента на зазначеному об'єкті конкурсу протягом усього строку дії попереднього договору як переможця попереднього конкурсу.

Сумарно – 30 балів.

** ТзОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР”:

12 балів за наявність у перевізника-претендента у власності 3 автобусів для відповідного виду перевезень категорії Євро-3;

30 балів за наявність у перевізника-претендента у власності 5 автобусів для відповідного виду перевезень категорії Євро-4;

16 балів за наявність у перевізника-претендента у власності 2 низькопідлогових автобусів;

15 балів за наявність матеріально-технічної бази, на якій забезпечується проведення медичного огляду водіїв, їх стажування та інструктажі, а також огляд технічного стану автобусів та їх зберігання у разі розміщення такої бази на відстані не більш як 20 кілометрів від місця формування рейсу.

Сумарно – 73 бали.

Затвердити результати, отримані за бальною системою оцінки пропозицій перевізників-претендентів:

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Пропонувати організатору укласти з ТзОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР” договір за об’єктом конкурсу № 25 Ужгород – Великий Березний, маршрут № 465, терміном на 5 років.

Пропонувати організатору визнати ТзОВ „Гапак-Транс” другим переможцем за об’єктом конкурсу № 25 Ужгород – Великий Березний, маршрут № 465.

№ об’єкта конкурсу	НАЗВА ОБ’ЄКТУ КОНКУРСУ					Найменування перевізників-претендентів	Результати, отримані за бальною системою оцінки пропозицій перевізників-претендентів	Переможець конкурсу та перевізник-претендент, який за результатами розгляду посів друге місце
	№№ рейсів, маршрутів	Назва маршруту	Час відправлення автобуса з кінцевих пунктів	Час прибуття до кінцевих пунктів	Періодичність здійснення перевезень/ режим руху			
Приміські автобусні маршрути								
32	499	Ужгород – Ворочово	Чотири оборотні рейси		постійно, 1-5	ТзОВ „Гапак-Транс”	30*	Перший переможець: ТзОВ „Гапак-Транс”. Другий переможець ТзОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР”.
			Два оборотні рейси		постійно, 6, 7	ТзОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР”	16**	

Бали нараховано:

* ТзОВ „Гапак-Транс”:

30 балів – за роботу перевізника-претендента на зазначеному об’єкті конкурсу протягом усього строку дії попереднього договору як переможця попереднього конкурсу.

Сумарно – 30 балів.

** ТзОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР”:

8 балів за наявність у перевізника-претендента у власності 2 автобусів для відповідного виду перевезень категорії Євро-3;

8 балів за наявність у перевізника-претендента у власності 1 низькопідлогового автобуса.

Сумарно – 16 балів.

Затвердити результати, отримані за бальною системою оцінки пропозицій перевізників-претендентів:

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Пропонувати організатору укласти з ТзОВ „Гапак-Транс” договір за об’єктом конкурсу № 32 Ужгород – Ворочово, маршрут № 499, терміном на 5 років.

Пропонувати організатору визнати ТзОВ „ПАННОНІЯ АВТО-ЦЕНТР” другим переможцем за об’єктом конкурсу № 32 Ужгород – Ворочово, маршрут № 499.

2. Рекомендувати переможцям конкурсу забезпечити:

2.1. до підписання договору про організацію перевезень пасажирів на автобусному маршруті загального користування вжити заходів щодо усунення недоліків, виявлених комісією у ході обстеження транспортних засобів, заявлених на участь у конкурсі з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування;

2.2. неухильне виконання вимог законодавства щодо перевезення пільгових категорій громадян, яким надано право безкоштовного проїзду та посилити контроль за дотриманням водіями Правил дорожнього руху та Правил надання послуг автомобільним транспортом;

2.3. організацію проходження контролю технічного стану транспортних засобів перед виїздом на маршрут та проведення передрейсового медичного контролю стану здоров’я водіїв у місцях формування оборотних рейсів;

2.4. використання транспортних засобів на маршрутах, що зазначатимуться у затверджених розкладах руху.

2.5. дотримання своєчасності та регулярності виконання рейсів на маршруті, згідно затверджених розкладів руху.

3. За об’єктами конкурсу, на яких були відсутні претенденти та не визначено переможців конкурсу, **ВИРІШИВ** пропонувати облдержадміністрації переоголосити наступні об’єкти:

№ об’єкта	№№ рейсів, № маршруту	Назва маршруту
Міжміські автобусні маршрути		
1	529/530	Мукачево – Довге
2	543/544	Порошково – Мукачево
3	571/572	Щербовець – Мукачево
4	573/574	Щербовець – Мукачево
5	587/588	Свалява – Іза
	601/602	Свалява – Хуст через Липчу
8	613/614	Лопухів – Тячів через Тересву
9	637/638	„Сонячне Закарпаття” сан. – Ужгород
10	657/658	Ужгород – Великий Бичків
11	715/716	Мукачево – Кушниця
15	827/828	Ужгород – Свалява через Перечин
16	833/834	Середнє Водяне – Ужгород
17	841/842	Тихий – Ужгород

Приміські автобусні маршрути, що виходять за межі районів

22	445	Іршава – Хуст через Широке
23	448	Мукачево – Арданово
24	464	Ужгород – Бобовище
26	466	Ужгород – Великі Лучки
27	469	Ужгород – Зарічово
28	470	Ужгород – Зняцьово
29	477	Ужгород – Перечин
30	488	Мукачево – Горбок
31	489	Свалява – Лисичово

Члени конкурсного комітету	Результати голосування
Маляр Едуард Миколайович	за
Дідик Іван Васильович	за
Шаркаді Володимир Іванович	за
Шкелебей Людмила Федорівна	за
Фейцарук Ярослав Степанович	за

Заступник голови конкурсного комітету

Е. Маляр

Секретар конкурсного комітету

С. Попович

Члени конкурсного комітету

Дідик Іван Васильович

Шаркаді Володимир Іванович

Шкелебей Людмила Федорівна

Фейцарук Ярослав Степанович
